Protokół Nr XX/2021

XX sesji Rady Gminy Banie odbytej w dniu 4 lutego 2021 r.

w sali kina w Domu Kultury w Baniach.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Siwek o godz. 10^{08} otworzyła XX sesję Rady Gminy Banie. Powitała Pana Wójta Gminy Banie Arkadiusza Augustyniaka, Pana Zastępcę Wójta Arkadiusza Łysika, Panią Skarbnik Gminy Banie Danutę Ostrowską, Radnych Rady Gminy Banie, sołtysów oraz Pana Bartłomieja Królikowskiego członka Zarządu ZGDO, jednocześnie Burmistrza Lipian. Przypomniała, że obrady Rady Gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Na podstawie listy obecności radnych **Przewodnicząca Rady** stwierdziła quorum pozwalające na obradowanie i podejmowanie prawomocnych uchwał, gdyż, na ustawowy skład Rady wynoszący 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Lista obecności radnych stanowi **załączniki nr 1** do niniejszego protokołu. Następnie **Przewodnicząca Rady** zapytała o propozycje co do zmiany porządku obrad. Propozycji nie było. Porządek obrad sesji był następujący:

1) Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2) Wnioski o zmianę porządku obrad.
3) Informacja Wójta Gminy Banie o pracy w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady Gminy.
4) Informacja Przewodniczącego Rady o pracy Rady.
5) Sprawozdanie Wójta Gminy Banie z wykonania uchwały nr V/51/03 Rady Gminy Banie z dnia 14 lutego 2003 roku w sprawie określenia zasad nabywania i zbywania nieruchomości, a także ich wydzierżawiania i wynajmowania przez gminę (druk nr 191).
6) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz ENEA Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin i Rejon Dystrybucji Stargard (druk nr 192).
7) Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia lokalu mieszkalnego do zbycia (druk nr 193).
8) Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (druk nr 194).
9) Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (druk nr 195).
10) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych na terenie Gminy Banie oraz ustalenia cennika opłat za korzystanie z tych cmentarzy (druk nr 196).
11) Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Banie za 2020 r. (druk nr 197).
12) Sprawozdanie z pracy Komisji do Spraw Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Banie za 2020 r. (druk nr 198)
13) Sprawozdanie z pracy Komisji Budżetowej i do Spraw Socjalnych Rady Gminy Banie za 2020 r. (druk nr 199)
14) Sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, wniosków i petycji za 2020 r. (druk nr 200).
15) Sprawy różne i wolne wnioski.
16) Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca oznajmiła, że na początek głos zabierze Pan Bartłomiej Królikowski członek Zarządu ZGDO, który przedstawi stanowisko odnośnie nowych stawek za śmieci w Gminie Banie.

Ad. 1) Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

jak wyżej

Ad. 2) Wnioski o zmianę porządku obrad.

jak wyżej.

Pan Bartłomiej Królikowski podziękował za zaproszenie na sesję i rozpoczął swoje wystąpienie od przedstawienia pokrótce co to jest Związek Gmin Dolnej Odry. Opowiedział, że związek jest porozumieniem około 10 gmin, które wspólnie realizują temat gospodarowanie odpadami komunalnymi, który to temat jest niezwykle trudny w całej Polsce, a w Chojnie jest można powiedzieć taki urząd gminy. To nie jest firma ani przedsiębiorstwo kapitałowe, tylko urząd kilkunastu osób, urzędników, które mają zarządzać dokumentami, jeśli chodzi o kwestie odpadów. Każda gmina będąca w związku ma swojego przedstawiciela. Jest trzyosobowy skład zarządu ZGDO. Następnie Pan Królikowski powiedział, że zdaje sobie sprawę, że wszyscy są niezmiernie rozgoryczeni, jeśli chodzi o opłaty za śmieci, również oni włodarze jako wójtowie, burmistrzowie, ponieważ wszystko to muszą przyjmować i tłumaczyć skąd to się wzięło. I jest rzeczą niezwykle ważną, aby to robić, ponieważ ludzie nie wiedzą skąd takie kwoty się biorą. Następnie mówił o podwyżkach w całej Polsce, które średnio wynoszą 60% i czy ZGDO jest w stanie zrobić coś, aby rozwiązać problem podwyżek za śmieci. Najpierw trzeba odpowiedzieć na pytanie co znajduję się w tej cenie, a jeśli te koszty, które wchodzą w skład tej ceny będą rosły, to nie można być optymistą i stwierdzić trzeba, że cena jeszcze wzrośnie. Następnie poruszył temat opłaty za składowanie odpadów na wysypisku, który w wielu gminach w ogóle nie istnieje, a jest on jednym z czynników wpływających na wzrost opłaty. Cały czas żyjemy w przekonaniu, że na wywóz odpadów składa się koszt śmieciarki, paliwa i człowieka, który ją obsługuje, a tak naprawdę to jest dopiero połowa ceny i tutaj wzrosty są symboliczne, to nie tutaj mieści się podwyżka. Najważniejszym składnikiem, gdzie rośnie cena są ceny składowiska. Kiedyś przed reformą każda gmina miała swoje punkty składowania odpadów, wtedy koszt i składowania był niewielki albo żaden. Natomiast dzisiaj są to gigantyczne pieniądze, ponieważ zgodnie z ochroną środowiska oraz unijnymi zaleceniami nie ma gminnych składowisk. W naszej okolicy jest jedno, góra dwa wysypiska. To są prywatne spółki o różnym kapitale, które windują niebotyczne ceny i które nie mają praktycznie żadnej konkurencji. I tak jest w całej Polsce. I to tu są największe wzrosty ceny opłaty za śmieci. Teoretycznie jest przetarg. Firmy składają ofertę, tzn. oferta jest jedna, albo dwie maksymalnie, bo innych firm nie ma no to nie ma żadnej konkurencji więc i ceny są windowane. A co jeszcze składa się na cenę za śmieci. Wspominana już była opłata za składowanie odpadów na składowisku. Ona jest różna dla różnych rodzajów odpadów. Przyjmując odpady mieszane, to w każdej tonie, za którą opłata wynosi jakieś 760 zł jeszcze kilka lat temu było 60 zł podatku, w okolicach roku 2012-2013 była to kwota około 120 zł, w 2017 już 170 zł i teraz jest 270 zł. w każdej tonie. Trzeba szukać sposobu na obniżenie lub chociaż zahamowanie wzrostu opłaty za śmieci. Najprostszym sposobem byłoby, aby przestał rosnąć ten podatek. Został złożony wniosek, który został jednogłośnie poparty o list do Pana Premiera o obniżenie kwot do poprzedniego poziomu oraz innych ogólnopolskich postulatów. Jeżeli te postulaty nie będą wzięte pod uwagę to nie będzie dobrze, ceny

dalej będą rosły. To nie związek ustala ceny śmieci. Ta uchwała o stawkach wprowadza wszystkich w błąd. Ceny ustalane są w przetargu i jakie będą finalne ceny wynika z tego przetargu. W 50 % gmin w Polsce składane są jedna dwie oferty w przetargu więc jest to niewielka konkurencja. Tak też jest w przetargach ZGDO. Jest jedna dwie oferty. Chyba nie zdarzyło się, aby były trzy oferty. Na przykład przedsiębiorstwo z Pyrzyc w przetargu ZGDO złożyło ofertę droższą. Przed ZGDO jest kolejny przetarg. Odbędzie się on w tym roku, a ceny będą obowiązywały od 1 stycznia 2022 r. i nie można już teraz powiedzieć jakie będą ceny. To zależy jakie kwoty będą w ofertach przetargu. Co do ustalenia stawki to jest to rozłożenie równomiernie w miarę na mieszkańców tej ceny, którą mamy w przetargu. Koszty roczne ZGDO, z czego 85% to jest cena przetargowa, to jest około 11 mln złotych. Niekoniecznie rozłożenie tej kwoty jest sprawiedliwe, ponieważ nie ma sprawiedliwej metody wśród tych czterech możliwości jakie daje prawo polskie. Zdaniem Pana Królikowskiego najbardziej sprawiedliwą metodą jest metoda, ile wyprodukowałeś tyle zapłacisz. Tak jak było kiedyś, ale dzisiaj jest to zabronione. Są tylko cztery metody naliczania opłat za śmieci: pierwsza od osoby, wtedy jest założenie takie, że każdy produkuje tyle samo śmieci, ale tak nie jest. Metoda druga od m2 mieszkania na pewno też nie jest sprawiedliwa, ktoś samotny może mieszkać na 100 m2, a liczna rodzina, która produkuje znacznie więcej odpadów może mieszkać na znacznie mniejszym metrażu. Kolejna metoda od gospodarstwa domowego zakłada, że każde gospodarstwo domowe płaci tyle samo, czy ktoś mieszka w bloku, czy w domku. I ostatnia metoda od wody, która też jest niesprawiedliwa, ale tak naprawdę żadna z tych metod nie jest sprawiedliwa. W każdej z tych metod będą tacy, którzy będą się z niej bardziej lub mniej cieszyć. A metodę tą wybrał związek po to, aby ludzie uczciwi nie musieli ciągle więcej płacić za tych, którzy nie podają swojej obecności w deklaracji. W końcu doszło do tego, że 25 % mieszkańców związku rozpłynęło się w powietrzu, a ich śmieci odbieramy i kto za to płaci, pozostałe 75%. A metoda od wody miała sprawić, że każdy człowiek zużywa tą wodę i tam, gdzie gminy miały problem z dojściem prawidłowej liczby osób w gospodarstwie domowym wydawała się najsprawiedliwsza.

Wypowiedź przerwał **radny Robert Miecznikowski**, który nie został dopuszczony do głosu przez **Przewodniczącą Rady** i poproszony, aby poczekał do momentu zakończenia przemowy Pana Królikowskiego wtedy będą zadawane pytania.

Pan Królikowski kontynuując stwierdził, że gdyby jutro gminom zabrano gospodarkę odpadami to wysłałby kwiaty, ponieważ to jest wielki kłopot i problem ogólnopolski i obarcza się winą samorządy za skutki tego problem. Są starania, aby utrzymać się na powierzchni, ale potrzeba, aby tylko zabrano gminom gospodarkę odpadami. Najlepiej było tak jak kiedyś. Mieszkaniec sam zawierał umowę z firmą wywożącą odpady i gmina w to nie ingerowała. Jeśli mieszkaniec nie płacił to miał problem, a w tej chwili my wszyscy mamy problem, bo najpierw wszyscy, którzy płacą muszą zapłacić za tego, który nie płaci, a później może się uda od niego wyegzekwować dług. Czasem takie egzekwowanie trwa nawet kilka lat, a pieniądze potrzebne są teraz. Dlatego została wybrana z pośród dostępnych możliwości ta metoda, która pozwala nam, aby osoby, które nie płacą za odbiór śmieci nie mogły się skuteczne przed tym ukryć. ¼ mieszkańców ukrywa się nie wpisuje się do deklaracji i nic nie można im zrobić.

Następnie nadeszła kolej na pytania:

Radny Robert Miecznikowski: powiedział Pan parę mądrych rzeczy, ale my nie żyjemy w Warszawie czy Poznaniu. Nasi emeryci nie mają 2 800 zł emerytury tylko emerytury głównie rolnicze jakieś 1 200-

1 400 zł. i zarobki naszych przedsiębiorców też nie są takie jak tych w Warszawie, ale nie może być tak, że płaciłem 70 zł, ale ponieważ mam gospodarstwo teraz będę płacił 250 zł. Wiem, że się mało udzielam jako radny, ale dostałem w listopadzie smsem informację od ZGDO, że podliczniki są nieaktualne, nikt tego nie będzie odczytywał. To jak podliczniki są nieaktualne, jak podałem moje zużycie wody to dostałem 250 zł za śmieci. To nie jest normalne. Czuję się poszkodowany. Na forum internetowym jest parę takich osób. Ja wiem, że nie mamy innego wyjścia, ale nie może być tak, że nagle z 70 zł jest 250. Ja po tym waszym drugim przetargu będę płacił za śmieci więcej niż za światło i wielu nie mówię, że nie stać, bo nie brakuje nam na chleb, ale to jest naprawdę bardzo dużo. Ja wiem, że nie mamy wyjścia, ale może zrobimy coś, aby było taniej. My naprawdę tego nie zniesiemy. Ja nie mam patentu na obniżkę, ale to jest naprawdę dużo za dużo.

Pan Bartłomiej Królikowski: dziękuję za ten głos. Te argumenty pojawiają się w rozmowach z mieszkańcami. Odnosząc się do tego co może Pan w swojej sytuacji zrobić to po pierwsze zgadzam się, że jesteśmy bardzo rozgoryczeni tymi podwyżkami. I przede wszystkim, że na tym zarabiać nie możemy i nie zarabiamy, to chcielibyśmy, aby nasi mieszkańcy mieli jak najniższe ceny, ale cena tak jak już powiedziałem wynika z przetargu i zgadzam się, że jest to bardzo dużo. Są np. na Mazowszu i nie mówię tu o Warszawie miejsca, gdzie płaci się nawet pięćdziesiąt parę złotych od osoby za śmieci. Chyba najwięcej jest 58 zł. Zgadzam się z Panem, że trzeba koniecznie to zatrzymać, bo ja nie wierzę, że to jest jeszcze koniec. Jeżeli chodzi o sprawy osób starszych również tak to wygląda. Jeszcze jedna informacja. W naszym związku 50% gospodarstw zużywało mniej niż 2,5 m na osobę, tzn., że te osoby płaciły około 15 zł. To są dane z zeszłego roku. Na przykładzie mojego dziadka mogę powiedzieć, że gdy go zapytałem, ile zużywa to stwierdził, że 1,5 m., czyli przy obecnej stawce to jest około 17 zł. Te drastyczne sytuacje z podwyżkami trzeba wyjaśnić, tak jak Pan ma taką sytuację, chodzi tu o kwestie sadowników, osób podlewających, chcemy, żeby tą wodę można było odliczyć. Czy ktoś ma podlicznik, a jeżeli nie jest możliwość ryczałtowego potraktowania takiej osoby. Jeśli chodzi o Pana przypadek proszę się zgłosić do mnie bezpośrednio. Wyjaśnimy sprawę z tym podlicznikiem. Druga sprawa, jeśli chodzi o gospodarstwa rolne- woda bezpośrednio zużyta na cele rolne jest odliczana. Liczymy tylko wodę na cele mieszkalne, a jeśli ktoś nie jest w stanie tego udowodnić to znowu zapraszamy do rozliczania ryczałtowego.

Radna Joanna Osiewalska: wspomniał Pan o ryczałtowym naliczaniu. W zeszłym roku to było 2,4 według rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2002 roku i to jest akt prawny, na którym bazują również Wodociągi Zachodniopomorskie. Oni również naliczają przy rozliczeniu wody bez wodomierza, a jest u nas dużo takich gospodarstw, które mają studnie przydomowe, w zeszłym roku to było 2,4 średniego zużycia, bez odprowadzania ścieków do kanalizacji, tylko do szamba, a jest jeszcze stawka 3 m na osobę przy odprowadzaniu ścieków do kanalizacji. W broszurce, która była dołączona do deklaracji jest zapisane 3,5 m^3. Skąd to wzięliście?

Pan Bartłomiej Królikowski: już tłumaczę. Poprzednio zakładaliśmy, że z całego związku liczba wody to jest 111 000 m^3. Statystycznie należało się spodziewać takiego zużycia wody i w związku z tym pojawiły się stawki, żeby tą cenę z przetargu rozłożyć i uzyskać z powrotem taką czy inną kwotę, zakładając, że regularnie płaci taka, a nie inna liczba osób, czyli około siedemdziesięciu kilku procent. Pozostałych musimy egzekwować, a wyegzekwujemy do 90%. Pozostałych 10 % nie są to osoby nieściągalne. Ale okazało się, że zamiast 111000 m zużyliśmy 93000 m, w związku z tym brakuje. My cały czas zmierzamy do tego, żeby rozłożyć tak tą cenę, żeby zapłacić tą fakturę firmie,

która wygrała przetarg. I w związku z tym to średnie zużycie musiało zostać podwyższone, żeby móc te kwoty uzyskać bez nadmiernego obciążania szczególnie niektórych grup, w miarę równomiernie, bo jeżeli jest 50% gospodarstw, które zużywają mniej niż 2,5 metra i udokumentują to, pozostałe gospodarstwa muszą się do tego dołożyć. Odpowiadając na Pani pytanie przyszło mniej wody niż się tego spodziewaliśmy, wobec tego taka reakcja. My musimy uzbierać 11 mln rocznie i rozłożyć je na wszystkich nas, ponieważ będzie problem z niewypłacalnością.

Radna Joanna Osiewalska: nawiązywał Pan wcześniej do Warszawy więc w Warszawie przyjęto, że średnie zużycie wody jest 4 m^3 i uzasadnienie błędnego przyjęcia średniego zużycia wody na podstawie danych w Warszawie jest takie, że przyjęcie tych m^3 jest jedynie daną statystyczną, a nie uregulowaną prawnie normą. Normy zużycia wody określa bowiem Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przyjętych norm zużycia wody. Regulacje w nim zawarte określają przeciętne normy zużycia dla poszczególnych odbiorców usług, stanowiąc podstawę ustalenia ilości pobranej wody w razie braku wodomierza głównego. Rozporządzenie zostało więc wydane dokładnie na potrzeby, o których mówimy. Ustalone w nim normy mają stanowić podstawę ustalenia ilości pobranej wody w razie braku wodomierza głównego. Zgodnie z rozporządzeniem, w przypadku gospodarstwa domowego, wyposażonego w węzeł sanitarny i lokalne źródło ciepłej wody przeciętne zużycie wynosi 2,4 lub 3 m^3 na mieszkańca, przy czym wartości niższe odnoszą się do budynków z szambem, a wyższe z kanalizacją. O tym mówiłam i nie ma innej podstawy prawnej, którą wy sobie tutaj wymyślacie.

Pan Bartłomiej Królikowski: my nie wymyślamy podstawy prawnej.

Radna Joanna Osiewalska: to, skoro Wodociągi Zachodniopomorskie naliczają przy takich zużyciach wody, to dlaczego wy naliczacie inaczej. Przyjęliście sobie 3,5 m. Dla mnie jest to niezrozumiałe.

Pan Bartłomiej Królikowski: jest to zrozumiałe, jeżeli odniesiemy się do celu. Musimy uzbierać 11 mln. Musimy się wszyscy razem na nie zrzucić.

Radna Joanna Osiewalska: ale proszę podstawę prawną teraz, na podstawie czego. Z danych GUS-owskich przeczytałam to nie jest uzasadnienie.

Pan Bartłomiej Królikowski: ja troszeczkę odwrócę. Jeśli cofnęlibyśmy się do poprzedniej kwoty ryczałtowej, nie zważając, że potrzebujemy takie, a nie inne kwoty przyjmujemy 2,5 m. Na koniec roku 2021 okazuje się, że wbrew temu co wychodziło z arytmetyki, w związku, że osoby płacą za 2,5 m^3 ryczałtowej stawki brakuje nam pól miliona złotych, albo milion i w związku z tym trzeba będzie podwyższyć stawkę. Chodzi o to, że musimy od wszystkich uzyskać 11 mln złotych w niewielkim zaokrągleniu. Musimy to rozłożyć. I chcielibyśmy liczyć od 1 m, ale wtedy kwoty nie uda się uzyskać. Nam po roku wyszło, mimo optymistycznych założeń, że zbierzemy 111000 m^3, średnio to jest 2,5 m na osobę, ale okazuje się, że 50% naszych mieszkańców takiej ilości wody nie zużywa. Jeśli Państwo chcecie ja sam poruszę ten temat na posiedzeniu związku, że wracamy do metody od mieszkańca. Tylko, że to się nie zamieni, że będziemy wszyscy mniej płacić, tylko innym sposobem. Zamiast 11 złotych za m^3 będziemy płacić trzydzieści parę czy czterdzieści złotych od osoby. Czy my to zrobimy tym czy innym sposobem musimy uzyskać 11 mln rocznie, a to wynika przetargu.

Radny Michał Chmielnicki: Mam pytanie odnośnie rozliczenia. Chodzi o generowanie stawki za opłaty. Patrząc na rodzinę dwuosobową, Pan mówił, że na Mazowszu najwyższa stawka wynosi 58 zł za osobę. W naszym regionie taka górna stawka to jest około 30 zł, bo wiem, że Gmina Chojna płaci

28,50 zł, inne gminy mają stawkę od 22 zł. Nie mówiąc o Kozielicach, bo tam jest 17 zł. I w tym momencie dwuosobowa rodzina dostała rachunek w wysokości 120 zł, czyli płaci 60 zł za osobę. Jak to się ma do każdej innej gminy, gdzie płacą maksymalnie za osobę 30 zł. Drugie pytanie jak lepiej ściągać pieniądze od osób, które nie płacą.

Pan Bartłomiej Królikowski: Proszę, aby ta rodzina, o której Pan mówił skontaktowała się ze mną, aby znaleźć dla nich rozwiązanie. Jest to na pewno sprawa do wyjaśnienia. Powtórzę znowu, że ja również uważam, że ta metoda nie jest sprawiedliwa i żadna z dostępnych metod nie jest sprawiedliwa. W Polsce zabronione jest dopłacanie do śmieci przez gminy. Wiele gminy z Państwa podatków dosypuje do tych kosztów. Jest to bardzo nie fair, bo państwo i tak za to płacą w podatkach. I my jako związek gmin nie dopłacamy za śmieci. A druga jest sprawa, że zaraz będziemy mieli kolejny przetarg. Niektóre gminy są już po podwyżkach inne przed, ale czy Państwo słyszeli, żeby jakakolwiek gmina obniżyła ceny za śmieci, bo ja szukałem w całej Polsce. Jeśli chodzi o ściągalność należności. ¼ mieszkańców nie płaci regularnie więc podejmowane są czynności egzekucyjne. Mamy 10 000 gospodarstw na terenie całego związku. I te kilkanaście pań, które zajmują się nie tylko egzekucją musi wysłać 10 000 pism, 10 000 odpowiedzi i znowu 10 000 pism Oczywiście nie wszystkie dot. egzekucji, ale jakieś 2 500. Jeśli chcielibyśmy tą egzekucję zwiększyć trzeba zatrudnić więcej ludzi. To jest pierwszy postulat. Drugi temat – jest sporo osób, które są generalnie nieegzekwowalne. To jest około 10% osób, którym nie ma nawet z czego ściągać. Trzeci temat jest taki, że egzekucja jest skuteczna, ale trwa, rok, dwa, trzy. My mamy teraz sprawę sprzed 4 lat. Często jest tak, że płacą ubożsi, a ci których na to stać nie chcą płacić.

Przewodnicząca Rady: użył Pan argumentu, że płacą ubodzy i starsi. Płaczą i płacą, ale później brakuje im na życie. Natomiast jeśli chodzi o egzekucję, w przeciągu dwóch tygodni zwróciły się do mnie dwie osoby Jedna z nich stała się niedawno właścicielem wodomierza po poprzedniku. Okazało się po telefonie do ZGDO, że poprzednia osoba od czterech lat nie uiszczała opłat za śmieci. Tylko dlatego, że nie otrzymywały faktur, a to byli starsi ludzie. Co mnie zastanowiło przez cztery lata nie było ani jednego wezwania do zapłaty. I Pani w związku do obecnego właściciela powiedziała, że maja na to pięć lat. Tylko przez te pięć lat, skoro brakuje pieniędzy generuje to podwyżki. A tamci ludzie nie płacili nieświadomie, ponieważ nie otrzymali żadnego monitu czy ponaglenia. Natomiast druga sprawa przyjechał do mnie Pan, który hoduje kwiaty. Opowiedział, że jak składał deklarację w ubiegłym roku to wykazał zużycie wody całe. Nie miał podlicznika. Nie potrzebował go, bo ma swoje szambo, nie myślał, że cena za śmieci będzie naliczana od metra zużytej wody. Wyszło mu prawie 5000 rocznie. Odwoływał się, prowadził ze związkiem korespondencję. Mówił Pan, że każdą sprawę należy traktować indywidualnie, przy czym ta pierwsza osoba odwołała się i dostała odmowną decyzję i ten drugi Pan również. Chciał załatwić to tak, że jak założył sobie podlicznik (dziś przy czteroosobowej rodzinie ma 11 m zużycia i się z tym zgadza) prosił związek, aby naliczyć go za ten poprzedni rok ryczałtowo. Odmówiono mu tego. Na dzień dzisiejszy sprawa wygląda tak, że sprawę oddano już do urzędu skarbowego. Jemu natomiast zaproponowano, aby pisał albo o umorzenie, albo rozłożenie na raty. On się czuje bardzo skrzywdzony i nikt nie pofatygował się, aby pochylić się nad jego sprawą.

Pan Bartłomiej Królikowski: od razu powiem, że w obu tych sytuacjach przekażę bezpośrednio telefon do siebie. Trzeba te sprawy wziąć pod lupę.

Przewodnicząca Rady: tylko to są sprawy, o których ja wiem, a takich spraw może być wiele. To są ludzkie tragedie.

Pan Bartłomiej Królikowski: powiem w ten sposób, że jest wiele takich spraw i wiele z nich potrzebuje indywidualnego podejścia. W związku też pracują urzędnicy pracują, którzy popełniają błędy.

Przewodnicząca Rady: ja tylko dodam, że mam odpowiedź od związku i Pan powiedział do mnie, że ma wrażenie, że tą odpowiedź wygenerował system.

Pan Bartłomiej Królikowski: obie sytuacje rozpatrzone zostaną raz jeszcze, zostawię do siebie bezpośredni kontakt. Na co dzień nie przebywamy w związku, posiedzenia zarządu są raz na dwa tygodnie, nie jesteśmy w stanie wniknąć we wszystkie sprawy w związku. Proszę o skany pism, będziemy szukać rozwiązania. Za wszystkie sytuacje, które okażą się później błędem przepraszam.

Przewodnicząca Rady: a jeśli chodzi o monitorowanie zaległości, to jak to się odbywa, że przez cztery lata ludzie nie dostali żadnego ponaglenia.

Pan Bartłomiej Królikowski: też bywały takie sytuacje, Są dwa rodzaje takich sytuacji: po pierwsze ktoś złożył deklarację, przez cztery lata nie regulował należności i po kilku latach otrzymuje wezwanie. Jest to błąd, który wynika z tego, że takich spraw są setki, albo i tysiące. Natomiast druga sytuacja jest taka, że w ogólne nie było złożonej deklaracji i wtedy ciężko jest egzekwować, jeżeli ktoś jej nie złożył.

Radny Michał Chmielnicki: odniosę się do Pana słów, bo przytoczył Pan swojego dziadka. Też mam babcię, która nosi sobie wodę bodaj do spłukiwania, ale patrząc na rodzinę, która codziennie chce się kąpać itp. Ciężko się ograniczać, żeby nie nalać sobie codziennie wanny wody i się wykąpać, bo będę płacił więcej za śmieci. Tu trzeba znaleźć rozwiązanie, aby pomóc ludziom zmniejszyć rachunki. Nie wiem czy jeżdżenie po sesjach i rozmawianie coś pomoże, trzeba szukać logicznych rozwiązań. I jeszcze jedna rzecz a propos ściągania zadłużeń. Jeżeli mówimy, że ¼ mieszkańców nie płaciła. Jeżeli u nas w gminie mamy około 6500 osób, to ponad 1500 osób nie płaci. Jeżeli jedna osoba dodatkowa w gminie miała by się tym zajmować i ściągnąć chociaż z 1000 osób powiedzmy kwotę 30 zł miesięcznie od osoby to jest 30 000, to czy ona nie zarobi na siebie.

Pan Bartłomiej Królikowski: najpierw odpowiem na Pana pierwsze pytanie. Staramy się wprowadzać szereg wyjątków. Po zapoznaniu się z regulaminem można zobaczyć, że tych wyjątków jest tam dużo. Cały czas podkreślam, że bardzo byśmy chcieli, aby ceny przetargów były niższe. I teraz wiemy, że dużo płacimy. Problem jest ogólnopolski i ogólnopolskich rozwiązań trzeba szukać. Gdyby było tak, że w związku z tym, że wszyscy dużo płacimy i okaże się, że mamy 2, 3 mln więcej niż potrzebujemy, to byłyby głosy, że to nie jest od zarabiania. My mamy zarobić tyle, aby opłacić rachunek z przetargu, który wystawia firma. Natomiast jest tak, że za poprzedni rok te stawki nie wystarczyły. Jeśli teraz okaże się, że jest tych pieniędzy więcej niż potrzebujemy, to będę pierwszy, który zgłosi wniosek o obniżenie stawki. A jeśli chodzi o egzekucję próbowaliśmy to zrobić na kilka sposobów. Nie przestaliśmy szukać tych sposobów i jeśli ktoś z Państwa ma jakiś pomysł chętnie wysłuchamy. Myśleliśmy, żeby te duże pieniądze, które są w tych zaległościach egzekwowała firma zewnętrzna. Niestety nie można tego zrobić, ponieważ są to daniny publiczno-prawne, których tajemnica nie może wyjść poza urzędnika. Jest taka propozycja, żeby nasi pracownicy gminni po godzinach próbowali wyegzekwować te należności. Musi to być urzędnik, który ma dostęp do spraw skarbowych. Ostatnio wykupiliśmy pakiet sms-ów i po pierwszej rozsyłce sporo pieniędzy przyszło, ale po kolejnej już mniej. Zatrudnienie jest jednym ze sposobów.

Radny Robert Miecznikowski: wrócę do wodomierzy. Wielu spraw, o których mówiła Przewodnicząca dało by się uniknąć gdybyśmy wcześniej wiedzieli, że mamy zainstalować podliczniki. A w sprawie komorników, prawda jest taka, że małymi sumami komornik nie jest zainteresowany. Będziecie wysyłać pisma, a on będzie odpowiadał, że ktoś jest nieściągalny.

Pan Bartłomiej Królikowski: niestety nie możemy inaczej.

Radna Renata Miecznikowska: Chciałam nawiązać do pytania koleżanki. Bo wydaje mi się, że chciała zapytać czy Wam wolno zawyżać normy, które regulują przepisy wyższej instancji. Proszę odpowiedzieć wolno czy nie.

Pan Bartłomiej Królikowski: tak.

Radna Renata Miecznikowska: Pan jest pewny. Jesteście podparci aktami prawnymi.

Pan Bartłomiej Królikowski: tak, już tłumaczę. W Polsce to nie jest twardy przepis, że wszyscy w Polsce ryczałtowo zużywają tyle i tyle. To są dane GUS, które później są weryfikowane. I my przyjęliśmy w pierwszym roku funkcjonowania tej metody GUS-owskie dane, które niestety się nie sprawdziły. Okazało się, że średnia jest inna i stąd taka reakcja. Odpowiedziałem twierdząco, ponieważ nasze akty prawne zostały sprawdzone przez Wojewodę i Regionalną Izbę Obrachunkową. Tak naprawdę nie ma w Polsce takiego aktu prawnego, który by wskazywał, że to jest twarda cena, tu mowa o pewnych statystykach, ale one przy okazji użycia metody do odpadów nie odnoszą się.

Radna Renata Miecznikowska: rozumiem, bo tutaj koleżanka mówi co innego. Obawiam się tylko, że za chwilę będziecie zasypani stosem pozwów do sądu o zawyżanie norm. Przysłuchując się Pana monologowi, to odnoszę wrażenie, że mogłabym od jutra za te śmieci nie płacić. Bo ani razu Pan nie pogroził palcem temu, który spróbuje za te śmieci nie zapłacić. Bo ja rozumiem, jeśli dostajecie przetarg to dzielicie kwotę równomiernie na członków związku, czyli mieszkańców danych gmin i w ten sposób uzyskujecie stawkę. Ale te osoby, przez które dzielicie tą stawkę to są osoby zdeklarowane.

Pan Bartłomiej Królikowski: w przypadku, kiedy była to metoda od osoby wtedy to inaczej działało. Teraz dzielimy tą kwotę na m^3. Tak jak mówiłem spodziewaliśmy się 111 000 m, teraz musimy tą kwotę podzielić na 83 000 m.

Radna Renata Miecznikowska: ja nie rozumiem, jak mogliście przeliczyć zużycie wody, kiedy w tamtym roku zużycie było tylko z pół roku i to jeszcze można było wybrać korzystne miesiące. Racjonalnie zużycie wody za następny rok będzie dużo większe. Więc jak wygenerowaliście tą stawkę, poza tym w obrocie macie tyle ludzi, ile zakładają deklaracje.

Pan Bartłomiej Królikowski: jeżeli mówimy o metodzie od wody to my już nie liczymy mieszkańców. Oczywiście my nie wiemy jaka była ilość zużytej wody przez naszych mieszkańców w 2020 r.

Radna Renata Miecznikowska: nie wiecie, bo daliście przyzwolenie na wskazywanie korzystniejszych miesięcy.

Pan Bartłomiej Królikowski: możemy zastosować pewnego rodzaju symulacje. Tak jak Pani powiedziała teraz nie będzie sześciu preferencyjnych miesięcy więc ten procent może być zużycia większego. I to również jest w tej stawce zawarte.

Radna Renata Miecznikowska: czyli tak wykalkulowaliście, że na ten rok ta kwota wystarczy, żeby zapewnić opłaty za wygrany przetarg.

Pan Bartłomiej Królikowski: tak.

Radna Renata Miecznikowska: proszę jeszcze powiedzieć, jak wygląda egzekucja. Kiedy zaczynacie reagować. Proszę mnie wystraszyć, że jak nie będę płaciła za śmieci, to…

Pan Bartłomiej Królikowski: muszę popytać tutaj administrację, ponieważ nie zajmujemy się wszystkimi szczegółami. Po kilku miesiącach (nie potrafię powiedzieć, czy to jest po trzech miesiącach) ktoś wchodzi już w długoterminowe zadłużenie i rozpoczynają się czynności egzekucyjne, czasami rozpoczynają się one później, bo tych spraw krótkoterminowych jest wiele. Są wysyłane monity, pisma, wezwania do zapłaty, w końcu sprawa trafia do egzekucji i ona prowadzone jest już według przepisów prawa. Skuteczność jest różna.

Radna Renata Miecznikowska: ale jeśli egzekucja trwa cały czas to ona się nakłada. Spraw wszczęta trzy lata temu powinna spłynąć teraz więc powinniście w budżecie takie środki przewidzieć. Zakładacie coś takiego. Zakładacie. Proszę jeszcze powiedzieć, że te osoby zdeklarowane po trzech miesiącach (muszę Pana rozczarować, bo nie wiem, gdzie tak jest, ale na pewno nie po trzech **Pan Pan Bartłomiej Królikowski**: może zaraz to poprawię, ale o ile mnie pamięć nie myli po trzech miesiącach wchodzimy w sytuację, kiedy zadłużenie jest weryfikowane i są słane pierwsze wezwania.

Radna Renata Miecznikowska: tak powinno być. Czy Wy macie pracownika w ZGDO, który jest odpowiedzialny za same egzekucje.

Pan Bartłomiej Królikowski: mamy kilku pracowników.

Radna Renata Miecznikowska: w takim razie ta egzekucja powinna być skuteczna.

Pan Bartłomiej Królikowski: w mojej gminie, która ma podobnie jak w Gminie Banie 6000 mieszkańców mam dwie osoby, które zajmują się tego typu sprawami i mają dużo pracy, a to jest tylko 6000 mieszkańców, a nie 50 000 gospodarstw. W mojej gminie będzie ok. 1500 gospodarstw i są to tylko dwa etaty.

Radna Renata Miecznikowska: ten pakiet sms-ów jest dobry, przypominający.

Pan Bartłomiej Królikowski: to zadziałało fajnie na początku, później już trochę mniej.

Radna Renata Miecznikowska: czy macie jakieś narzędzia, żeby zrobić coś z osobami, które się nie zdeklarowały.

Pan Bartłomiej Królikowski: oczywiście. Osoba taka ponosi odpowiedzialność prawną. To jest obowiązek w Polsce, żeby taką deklarację złożyć. W tym roku deklaracje były dostarczone bezpośrednio do mieszkań.

Radna Renata Miecznikowska: mam rozumieć, że były fizycznie dostarczone do każdego gospodarstwa.

Pan Bartłomiej Królikowski: tak jest.

Radna Renata Miecznikowska: czyli te deklaracje powinny do Was wrócić.

Pan Bartłomiej Królikowski: zgadza się.

Radny Michał Chmielnicki: chciałem zapytać o te deklaracje. Jeżeli wszyscy deklaracje otrzymali, ale z jakiś powodów ich nie złożyli, to czy macie jakieś podstawy prawne, aby naliczyć takim osobom np. od ryczałtu. Bo jak się orientuję w umowie chyba z 2013 r. był zapis, że można naliczać od ryczałtu. I wtedy takie osoby dostają naliczenie ryczałtowo.

Pan Bartłomiej Królikowski: musiałbym skonsultować te pytania z administracją. Jeśli dziś się nie uda, to przygotuję odpowiedź i poproszę, żeby Państwu przekazać.

Radny Michał Chmielnicki: wspominał Pan, że u Was w Gminie Lipiany 91% płaci.

Pan Bartłomiej Królikowski: finalnie, po egzekucji.

Radny Michał Chmielnicki: czyli jesteście bardzo wysoko, jeżeli chodzi o ściągalność przy dwóch osobach zatrudnionych.

Pan Bartłomiej Królikowski: to są dwie różne rzeczy. Mówiłem o dwóch osobach zatrudnionych w urzędzie gminy. Chodzi o kwestie podatkowe i opłaty lokalne.

Radny Michał Chmielnicki: ale te osoby zajmują się ludźmi, którzy nie płacą.

Pan Bartłomiej Królikowski: ale tylko chodzi o nasze gminne opłaty.

Radny Michał Chmielnicki: czyli tylko gminne. Ale finalnie 91% mieszkańców płaci.

Pan Bartłomiej Królikowski: finalnie. Ja mówię o tej kwocie, która jest sprawą związkową.

Radna Joanna Osiewalska: chciałabym się jeszcze odnieść do ryczałtowego naliczania wody. Mam wrażenie, że te osoby zostały potraktowane podwójną podwyżką. Raz, że cena wzrosła, a dwa, że naliczono im jeszcze raz taką ilość metrów. Także takie osoby zostały szczególnie potraktowane. Po drugie sam Pan zauważył, że są osoby, które zużywają dużo mniej niż dane Ministra Infrastruktury i te osoby mają wodomierze, płacą za 1 m^3, za 2m^3 i gdzie jest ten wskaźnik, bo zużycie jest średnie wg GUS 3,5, a wg Ministra Infrastruktury 2,4.

Pan Bartłomiej Królikowski: jak już wspominałem średnie zużycie jest nieadekwatne. My je zastosowaliśmy w ubiegłym roku i brakuje pieniędzy, aby zapłacić firmie, która wygrała przetarg. Wobec tego przyjmowanie 2,5 m od osoby, która chciałaby się rozliczać ryczałtowo już przerabialiśmy. Okazało się, że jest to nieadekwatne, ponieważ średnie zużycie jest znacznie wyższe, chociaż no to zużycie składa się też 50% osób, które zużywają poniżej. I to co już wielokrotnie było podkreślane. Wszyscy musimy uzyskać taką kwotę, aby zapłacić firmie, która wygrała przetarg, a to jest kwota z innymi kosztami pomniejszymi około 11 mln złotych. Jeżeli ta kwota się obniży to będziemy mogli obniżyć ryczałt czy stawkę.

Radna Renata Miecznikowska: Ta dzisiejsza rozmowa jest już taka bezprzedmiotowa, dlatego że te stawki już poszły na ten rok, ale prosilibyśmy, aby wyłapywać wcześniej te osoby, które nie płacą i nie pozwolić, aby zgenerowały takie duże sumy do zapłacenia.

Pan Bartłomiej Królikowski: ma Pani rację.

Radna Renata Miecznikowska: Szkoda, że nie ma takiego narzędzia, żeby zmusić do płacenia tych, którzy się od tego uchylają.

Radny Michał Chmielnicki: będzie z tego co wiem prowadzony spis ludności. Dlaczego nie zakontraktować ludzi w naszej gminie, które będą chodziły po domach do tych osób z deklaracją, jeśli jej nie złożyły.

Pan Bartłomiej Królikowski: już kolejny rok prosimy, aby te deklaracje wypełniać samodzielnie. Jeśli są osoby, które potrzebują wsparcia w jej wypełnieniu pomożemy.

Radny Michał Chmielnicki: do niektórych osób trzeba iść, bo nie są w stanie same przyjść.

Pan Bartłomiej Królikowski: ale same kosz wystawią.

Radny Michał Chmielnicki: a my za to zapłacimy.

Pan Bartłomiej Królikowski: ale wszyscy jesteśmy dorośli. Możemy zatrudnić więcej urzędników, ale też za to później zapłacimy. Dzisiaj jeden etat przy najniższym wynagrodzeniu to jest około 70 000 zł rocznie.

Drodzy Państwo muszę już wracać do swoich obowiązków. Powiem tylko o kilku rzeczach na koniec. Nie na wszystkie pytania mogę udzielić odpowiedzi. Są indywidualne i trudne sytuacje. Różne wnioski możecie Państwo z naszej rozmowy wyciągnąć. Staramy się funkcjonować skutecznie, ale pojawiają się błędy, za które osobiście przepraszam i będziemy się starali je eliminować. Bardzo proszę Państwa, aby rozmawiać ze społeczeństwem skąd biorą się te kwoty i co się składa no ogólną kwotę.

Przewodnicząca Rady: a my byśmy bardzo prosili, żeby przekazał Pan pracownikom ZGDO, że bardziej skrupulatnie będą ścigać dłużników i że będziecie liczyć nawet sto razy, żeby niektórym ludziom żyło się lżej, zwłaszcza tym starszym, bo wie Pan trudno nam przekonywać ludzi do czegoś do czego sami nie jesteśmy do końca przekonani.

Pan Bartłomiej Królikowski: ja nie proszę o przekonywanie, tylko o tłumaczenie skąd się to wzięło i dlaczego jesteśmy w takiej sytuacji.

Przewodnicząca Rady: jeszcze zanim Pan opuści salę posiedzeń Pan Wójt chciał zabrać głos.

Wójt: dziękuję serdecznie za przyjęcie mojego zaproszenia, za uczciwe przedstawienie tematu i mam nadzieję, że sprawy dziś poruszone będą przedstawione na forum zarządu. Mam tylko jedno krótkie pytanie, które funkcjonuje w przestrzeni publicznej. Proszę powiedzieć czy wójt, burmistrz gminy zrzeszonej w związku będąc członkiem zarządu z tego tytułu pobiera jakieś profity, wynagrodzenie.

Pan Bartłomiej Królikowski: nasze funkcje pełnimy w ramach naszych urzędów. Pan wójt jako Wójt Gminy banie zasiada w dziesięcioosobowym zgromadzeniu ZGDO, tj. w takiej radzie gminy w przełożeniu na związek, ale każdy kto zasiada w tym zgromadzeniu nie otrzymuje złotówki, żadnej diety dodatkowej, wynagrodzenia, ponieważ zasiada tam reprezentując swoją gminę. I również dotyczy to członków zarządu. Pełnimy swoje funkcje społecznie. Spotykamy się, teraz częściej, bo raz w tygodniu, często zajmuje to cały dzień.

Przewodnicząca Rady: dziękujemy bardzo za poświęcony czas. Jeszcze tylko krótkie pytanie na koniec do 10 lutego trzeba złożyć deklaracje. Czy mogłabym wiedzieć jaki procent tych deklaracji do dnia dzisiejszego wpłynął.

Pan Bartłomiej Królikowski: musiałbym zasięgnąć informacji w administracji, ponieważ codziennie to się zmienia. Na te pytania prześlę może na maila gminnego odpowiedź.

Przewodnicząca Rady: dziękujemy Panu serdecznie. Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Po przerwie głos zabrała Przewodnicząca Rady, która przeszła do kolejnego punktu obrad.

Ad. 3) Informacja Wójta Gminy Banie o pracy w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady Gminy.

Wójt złożył informację o pracy w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady Gminy, jak niżej:

1. Rozpoczęła się „Przebudowa drogi: Banie- Tereny rekreacyjne". Wykonawcą prac jest Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych TRANS Stargard. Wykonawca wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego wykonuje prace za kwotę 947 469, 16 zł brutto. Zakończenie prac zaplanowane jest na koniec maja 2021 r. Gmina otrzymała dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 692 768,41 zł;
2. Zakończyły się prace polegające na budowie alejki na cmentarzu w m. Lubanowo. Prace wykonała firma DANKOM z Lisiego Pola oraz na cmentarzu w Baniach, gdzie powstały 2 nowe alejki, brama oraz parking od strony Pyrzyc, dostosowany również dla osób niepełnosprawnych;
3. W związku z rozpoczęciem Realizacji Narodowego Programu Szczepień Ochronnych przeciwko wirusowi SARS-COV-2 Gmina Banie zapewnia transport mieszkańcom do punktu szczepień;
4. 12 stycznia ogłosiłem konkurs na stanowisko dyrektora Przedszkola w Baniach. Oferty można składać do dnia 8 lutego;

5. 28 stycznia ogłosiłem konkurs na wolne stanowisko urzędnicze podinspektora w Urzędzie Gminy Banie. Oferty można składać do dnia 12 lutego.
6. Podpisałem umowę dotyczącą wykonania ogrodzenia terenu przy ul. Brzozowej i Ogrodowej. Prace prowadzi firma AgroVerde za kwotę 20 910,00 zł brutto;
7. Złożony przez gminę wniosek w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg pn. „Przebudowa drogi Baniewice- Baniewice Winnica" został ujęty na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania na 2021 rok, wartość projektu – 1 234 887, 28 zł;
8. Wyłoniono inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn. „Adaptacja dawnej synagogi w Baniach na potrzeby przedszkola w Baniach", który będzie realizowany ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Najkorzystniejszą ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Usługowe „UNO" z Koszalina, nadzór będzie realizowany za kwotę 57 794,00 zł;
9. Ogłoszony został przetarg nieograniczony na realizację w/w zadania, oferty można składać do 19 lutego;
10. Ogłoszony został również przetarg nieograniczony na „Zakup samochodu – 9 osobowego z windą, dostosowanego do osób niepełnosprawnych w ramach realizacji projektu: „Usługi transportu door to door w Gminie Banie". Projekt jest finansowany w całości w kwocie 354 490,40 zł. W ramach projektu planowany jest m. in. Zakup samochodu, zatrudnienie kierowcy na podstawie umowy o pracę, zatrudnienie 2 asystentów do przewozu osób na umowę zlecenie w kwocie 40 zł/h. Projekt jest realizacją potrzeb mieszkańców gminy.

Ad. 4) <u>Informacja Przewodniczącego Rady o pracy Rady.</u>

22 grudnia 2020 r. odbyła się XIX sesja Rady Gminy Banie. Protokół sesji podpisałam. Został on zamieszczony w systemie rada na stronie www.bip.banie.pl.

W okresie sprawozdawczym odbyły się następujące posiedzenia komisji Rady Gminy Banie:

- dnia 29 grudnia 2020 - posiedzenie Komisji Rewizyjnej - w celu sporządzenia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2020 rok,

- dnia 15 stycznia 2021 – posiedzenie Komisji Rewizyjnej - w celu kontroli działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej funkcjonujących na terenie Gminy Banie za 2020 r. pod względem kosztów utrzymania jednostek.

- dnia 15 stycznia 2021 – posiedzenie Komisji Spraw Rolnictwa i Ochrony Środowiska – ze względu na brak quorum posiedzenie nie odbyło się.

- dnia 20 stycznia 2021 – posiedzenie Komisji do Spraw Rolnictwa i Ochrony Środowiska – w celu sporządzenia sprawozdania z pracy Komisji za 2020 r.,

- dnia 22 stycznia 2021 – posiedzenie Komisji Budżetowej i do Spraw Socjalnych - w celu sporządzenia sprawozdania z pracy Komisji za rok 2020.

- dnia 2 lutego - odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Budżetowej i do Spraw Socjalnych, Komisji do Spraw Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej w celu zaopiniowania projektów uchwał przygotowanych na XX sesję Rady Gminy Banie.

Informacja o korespondencji:

- w dn. 8 stycznia 2021 r. wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. przekazania uchwał nt.:

  - Uchwała Nr VI.15.2021 w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w uchwale budżetowej Gminy Banie na 2021 r.

  - Uchwała Nr VI.16.2021 w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu gminy Banie.

- w dn. 20 stycznia 2021 r. wpłynęło pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie dot. analizy oświadczenia majątkowego w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.
- w dn. 21 stycznia 2021 r. wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. zbadania uchwały Nr XIX/143/2020 Rady gminy Banie z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Banie na lata 2021-2030. Organ nadzoru nie stwierdził naruszeń prawa stanowiącego podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub w części. Zwrócono jedynie uwagę, że do prognozy dołączono objaśnienie przyjętych wartości, jednak nie zostały one wyodrębnione w części normatywnej uchwały.

- w dn. 2 lutego 2021 r. przesłano do wiadomości uchwałę Nr XXII/262/21 w sprawie przyjęcia stanowiska dot. sytuacji gospodarczej gmin turystycznych woj. Zachodniopomorskiego wraz z propozycją apelu do Premiera (uchwałę odczytano).

Ad. 5) Sprawozdanie Wójta Gminy Banie z wykonania uchwały nr V/51/03 Rady Gminy Banie z dnia 14 lutego 2003 roku w sprawie określenia zasad nabywania i zbywania nieruchomości, a także ich wydzierżawiania i wynajmowania przez gminę (druk nr 191).

Głos zabrał Z-ca Wójta, który przedstawił sprawozdanie.

Przewodnicząca Rady zapytała o pytania.

Pytań nie było.

Ad. 6) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz ENEA Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin i Rejon Dystrybucji Stargard (druk nr 192).

Głos zabrał Z-ca Wójta, która omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu komisji, w głosowaniu wspólnym zaopiniowano projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zapytała o pytania.

Pytań nie było.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania, Rada Gminy na ustawowy skład Rady 15 radnych, w obecności 15 radnych – 15 głosami „za", przy 0 głosach „przeciw" oraz przy 0 głosach „wstrzymujących się" – podjęła **uchwałę Nr XX/153/2021 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz ENEA Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin i Rejon Dystrybucji Stargard ,** która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie w/w uchwały przez Radę Gminy.

Imienny wykaz głosowania radnych jest następujący:

1. Anna Biernat za
2. Andrzej Binkowski za
3. Alicja Burzyńska za
4. Bogdan Dąbrowski za
5. Maria Dudek za
6. Joanna Kamińska za
7. Andrzej Kejs za
8. Michał Chmielnicki za
9. Renata Miecznikowska za
10. Robert Miecznikowski za
11. Joanna Osiewalska za
12. Izabella Senda za
13. Anna Siwek za
14. Rafał Stańko za
15. Izabela Wilk za

Ad. 7) Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia lokalu mieszkalnego do zbycia (druk nr 193).

Głos zabrał Z-ca Wójta, który omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu komisji, w głosowaniu wspólnym nie zaopiniowano projektu uchwały pozytywnie. Jednakże chciałabym poinformować, iż osoba, o której była mowa na wspólnym posiedzeniu doszła do porozumienia z Panami Wójtami, ma już zapewniony lokal, o którym rozmawialiśmy w trakcie komisji. Przy małym remoncie będzie Pani mogła tam zamieszkać.

Przewodnicząca Rady zapytała o pytania.

Radny Michał Chmielnicki: mam rozumieć, że to nie jest ten lokal, o którym mówi uchwała.

Przewodnicząca Rady: nie, Pani zgodziła się na lokal, o którym rozmawialiśmy jako ten zastępczy.

Radny Michał Chmielnicki: można wiedzieć w jakiej miejscowości.

Przewodnicząca Rady: w Baniach. Rozmawialiśmy o nim na komisji.

Przewodnicząca Rady zapytała o pytania.

Pytań nie było.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania, Rada Gminy na ustawowy skład Rady 15 radnych, w obecności 15 radnych – 13 głosami „za", przy 1 głosie „przeciw" oraz przy 1 głosie „wstrzymującym się" – podjęła **uchwałę Nr XX/154/2021 w sprawie przeznaczenia lokalu mieszkalnego do zbycia,** która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie w/w uchwały przez Radę Gminy.

Imienny wykaz głosowania radnych jest następujący:

1. Anna Biernat za

2.	Andrzej Binkowski	za
3.	Alicja Burzyńska	przeciw
4.	Bogdan Dąbrowski	za
5.	Maria Dudek	za
6.	Joanna Kamińska	za
7.	Andrzej Kejs	za
8.	Michał Chmielnicki	za
9.	Renata Miecznikowska	za
10.	Robert Miecznikowski	wstrzymał się
11.	Joanna Osiewalska	za
12.	Izabella Senda	za
13.	Anna Siwek	za
14.	Rafał Stańko	za
15.	Izabela Wilk	za

Ad. 8) Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (druk nr 194).

Głos zabrał Z-ca Wójta, który omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu komisji, w głosowaniu wspólnym zaopiniowano projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zapytała o pytania.

Pytań nie było.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania, Rada Gminy na ustawowy skład Rady 15 radnych, w obecności 15 radnych – 15 głosami „za", przy 0 głosach „przeciw" oraz przy 0 głosach „wstrzymujących się" – podjęła **uchwałę Nr XX/155/2021 w sprawie odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy** która stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie w/w uchwały przez Radę Gminy.

Imienny wykaz głosowania radnych jest następujący:

1.	Anna Biernat	za
2.	Andrzej Binkowski	za
3.	Alicja Burzyńska	za
4.	Bogdan Dąbrowski	za
5.	Maria Dudek	za
6.	Joanna Kamińska	za
7.	Andrzej Kejs	za
8.	Michał Chmielnicki	za
9.	Renata Miecznikowska	za

10. Robert Miecznikowski za
11. Joanna Osiewalska za
12. Izabella Senda za
13. Anna Siwek za
14. Rafał Stańko za
15. Izabela Wilk za

Ad. 9) Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży (druk nr 195)

Głos zabrał Z-ca Wójta, który omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu komisji, w głosowaniu wspólnym zaopiniowano projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zapytała o pytania.

Pytań nie było

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania, Rada Gminy na ustawowy skład Rady 15 radnych, w obecności 15 radnych – 15 głosami „za", przy 0 głosach „przeciw" oraz przy 0 głosach „wstrzymujących się" – podjęła **uchwałę Nr XX/156/2021 w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży,** która stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie w/w uchwały przez Radę Gminy.

Imienny wykaz głosowania radnych jest następujący:

1. Anna Biernat za
2. Andrzej Binkowski za
3. Alicja Burzyńska za
4. Bogdan Dąbrowski za
5. Maria Dudek za
6. Joanna Kamińska za
7. Andrzej Kejs za
8. Michał Chmielnicki za
9. Renata Miecznikowska za
10. Robert Miecznikowski za
11. Joanna Osiewalska za
12. Izabella Senda za
13. Anna Siwek za
14. Rafał Stańko za
15. Izabela Wilk za

Ad. 10) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych na terenie Gminy Banie oraz ustalenia cennika opłat za korzystanie z tych cmentarzy (druk nr 196).

Głos zabrał Z-ca Wójta, który omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu komisji, w głosowaniu wspólnym zaopiniowano projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zapytała o pytania.

Pytań nie było.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

W wyniku jawnego głosowania, Rada Gminy na ustawowy skład Rady 15 radnych, w obecności 15 radnych – 15 głosami „za", przy 0 głosach „przeciw" oraz przy 0 głosach „wstrzymujących się" – podjęła **uchwałę Nr XX/157/2021 w sprawie przyjęcia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych na terenie Gminy Banie oraz ustalenia cennika opłat za korzystanie z tych cmentarzy,** która stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła podjęcie w/w uchwały przez Radę Gminy.

Imienny wykaz głosowania radnych jest następujący:

1. Anna Biernat za
2. Andrzej Binkowski za
3. Alicja Burzyńska za
4. Bogdan Dąbrowski za
5. Maria Dudek za
6. Joanna Kamińska za
7. Andrzej Kejs za
8. Michał Chmielnicki za
9. Renata Miecznikowska za
10. Robert Miecznikowski za
11. Joanna Osiewalska za
12. Izabella Senda za
13. Anna Siwek za
14. Rafał Stańko za
15. Izabela Wilk za

Ad. 11) Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Banie za 2020 r. (druk nr 197).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – radna Alicja Burzyńska przedstawiła sprawozdanie w/w komisji.

Pytań nie było.

Ad. 12) Sprawozdanie z pracy Komisji do Spraw Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Banie za 2020 r. (druk nr 198).

Przewodniczący Komisji do Spraw Rolnictwa i Ochrony Środowiska- radny Andrzej Binkowski przedstawił sprawozdanie w/w komisji.

Pytań nie było.

Ad. 13) Sprawozdanie z pracy Komisji Budżetowej i do Spraw Socjalnych Rady Gminy Banie za 2020 r. (druk nr 199).

Przewodnicząc Komisji Budżetowej i do Spraw Socjalnych – radna Izabella Senda przedstawiła sprawozdanie w/w komisji.

Przewodnicząca Rady: czy ktoś ma pytania dot. sprawozdania z tej komisji.

Radny Michał Chmielnicki: mam pytanie w sprawie spotkania z 6 lutego z przedstawicielem Rejonu Dróg, czy zostało złożone pismo w sprawie sygnalizacji świetlnej.

Wójt: pismo w tej sprawie, w tej kadencji składane było dwukrotnie. Odbyliśmy, my jako Wójtowie spotkanie z dyrektorem z Koszalina, byliśmy też w sprawie sygnalizacji z wizytą u Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, ale to już po wystosowaniu pisma. Z odpowiedzi jaką otrzymaliśmy wynika, że ruch jest zbyt mały, żeby sygnalizację świetlna zamontować, ale nie poprzestaniemy na pismach.

Przewodnicząca Rady: czy ktoś ma pytania

Więcej pytań nie było.

Ad. 14) Sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, wniosków i petycji za 2020 r. (druk nr 200).

Przewodnicząca Komisji Skarg, wniosków i petycji – radna Joanna Osiewalska przedstawiła sprawozdanie w/w komisji.

Pytań nie było.

Ad. 15) Sprawy różne i wolne wnioski.

Zabrano głos w następujących sprawach:

Radny Robert Miecznikowski: mieszkańcy Dłuska czują się trochę pokrzywdzeni w kwestii odśnieżania, nie mówię już o tzw. „koziej" ulicy, ale zwłaszcza jeśli chodzi o drogę Górnowo-Dłusko. Ostatnio się dwa razy autobus z firmy Zalando tam topił, bo tam jest bardzo małe skrzyżowanie, trzeba by je było powiększyć, bo zaraz autobusy tam nie będą jeździć. I kolejne pytanie o odśnieżanie w stronę Rowu do krzyżówki, wiem, że to nie jest nasz kawałek, ale to jest trochę zapomniana droga i wioska. O asfalcie nawet nie będę mówił, mieszkańcy pytają o asfalt, ale to jest droga powiatowa. Ale chodzi o to odśnieżanie, nasza „Kozia" ulica jest zapomniana. Tam mieszkają starsi ludzie, przychodzą, skarżą się i prosiłbym, żeby tam trochę bardziej posypać.

Z-ca Wójta: droga Dłusko-Górnowo była odśnieżana trzykrotnie i była też sypana solą. W tym roku pierwszy raz nowy pracownik jeździ po terenie gminy i nie wszystkie drogi jeszcze zna.

Radna Renata Miecznikowska: czy można byłoby przysłać do Swobnicy kogoś, kto podciąłby wystające na drogę gałęzie drzew przy cmentarzu. Czy jest taka możliwość.

Wójt: tak.

Radna Renata Miecznikowska: a czy jeśli ktoś będzie jechał można dać znać Pani sołtys albo mi.

Wójt: tak

Radna Renata Miecznikowska: jeszcze jedno czy Panowie Wójtowie mają jakieś informacje czy będzie sklep DINO w Swobnicy, czy będą trwały jakieś prace. Bo wiem, że teraz poszły jakieś pozwolenia, a czy Panowie wiedzą coś o dalszych pracach.

Wójt: sprawa jest dynamiczna

Radna Renata Miecznikowska: czyli sklep będzie, to pewne.

Wójt: tak.

Przewodnicząca Rady: czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Wójt: chciałbym odpowiedzieć na pytanie, które padło na komisji odnośnie komisariatu. Zaraz po komisji rozmawiałem z naczelnikiem z KWP w Szczecinie. Dziś dostałem maila o treści: „Szanowny Panie Wójcie Nawiązując do naszej rozmowy telefonicznej w załączeniu przesyłam projekt zagospodarowania działki wskazanie i przygotowanej geodezyjnie na potrzeby budowy nowej siedziby

Posterunku Policji w Baniach. Nadmieniam, że przedstawiony projekt uwzględnia zarówno racjonalne zagospodarowanie terenu, jak i obowiązujące standardy w Policji. Projekt ten nie znajduje akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wyznacza linię zabudowy w granicy pasa drogowego i daleko ingeruje w architekturę budynku, co znacząco zwiększa koszty inwestycji. Nadmieniam, że ideą budowy nowych posterunków Policji jest powtarzalność projektów, co zdecydowanie zmniejsza koszty inwestycji. Dla przykładu informuję, że koszt budowy porównywalnego posterunku Policji w Trzcińsku – Zdrój wynosi około 2,5 mln złotych bez uwzględnienia kosztów dokumentacji, która jest powtarzalna. Z poważaniem Pan Jan Belkowski" Tuż przed dzisiejszą sesją wykonałem telefon do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z którym krótko rozmawiałem i zaprosiłem go na krótką wizję lokalną, żeby zobaczył, jak wygląda działka i że nie wszystkie budynki są w pasie drogowym, jednak odpowiedział, że nie odpowiada za to co było kiedyś, że budynki są tak wybudowane. W tej chwili nawiązuje do dawnych standardów tej ulicy i będzie stał na straży, żeby budynki które będą powstawały były budowane w pasie drogi. Zgłosił sugestię, żeby wystąpić do konserwatora z zapytaniem i z wydaniem zaleceń konserwatorskich dla tej działki. Co oznacza, że Policja powinna zmienić projekt, na co Policja nie wyraża zgody. I najprawdopodobniej, bo raczej Policja nie pójdzie w zmianę tego projektu, będziemy zmuszeni przydzielić na posterunek inną działkę. Od wczoraj się nad tym zastanawiamy.

Sołtys Lubanowa Marianna Gałka: chciałam się tylko przypomnieć, ponieważ miałam obiecane na drodze gminnej od strony jeziora przeprowadzenie tam małej kanalizy.

Wójt: dołożymy wszelkich starań, żeby życzenie Pani sołtys stało się realne.

Przewodnicząca Rady: chciałam dodać, bo Pani sołtys o tym nie wspomniała, że zawiązała się taka grupa młodzieży w Lubanowie, która we współpracy z Panem Darkiem z Górnego Młyna, który będzie użyczał swojego sprzętu i poświęcał swój czas, chcą doprowadzić jezioro do porządku.

Radna Joanna Osiewalska: analizując naszą rozmowę z Panem z ZGDO, chciałam zauważyć, że gospodarstwa, które mają studnie przydomowe w żaden sposób nie są podpięte pod wodociągi więc ani nie zawyżają, ani nie zaniżają średniego zużycia wody więc dlaczego mają pokrywać wyższe zużycie wody, niż faktycznie obowiązuje w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. To tylko moje podsumowanie.

Wójt: Pan Burmistrz zostawił do siebie namiar. Ja te telefony udostępnię. Pan Burmistrz jest osobą na tyle kompetentną, bierze udział w praktycznie każdym posiedzeniu związku, rozpatruje wnioski i podejmuje decyzje. My na zgromadzeniach nie podejmujemy decyzji dot. umorzeń.

Radny Michał Chmielnicki: mam pytanie odnośnie synagogi, czy wpłynęły jakieś oferty, jeśli chodzi o wykonawcę. I drugie pytanie czy w obrębie nowej biedronki mają powstać jakieś lokale usługowe.

Wójt: jeśli chodzi o synagogę, to termin składania ofert jest przedłużony do 19 lutego. Przedłużono go w związku z prośbą firm, które były zainteresowane. M.in. nasze lokalne firmy. Uznaliśmy za zasadne, żeby nikomu nie utrudnić złożenia oferty przedłużyliśmy termin o dwa tygodnie. Z tego co mogę powiedzieć to cztery firmy były zainteresowane. Mam nadzieję, że 19 lutego konkurs się zakończy i wyłonimy wykonawcę. Jeśli chodzi o pytanie drugi, to teren wokół Biedronki został sprzedany przez prywatnego właściciela i nic mi nie wiadomo, aby miały tam powstać jakieś lokale, żadne pismo do urzędu nie wpłynęło o wydanie jakiejkolwiek decyzji.

Przewodnicząca Rady: czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania. Jeśli nie chciałabym przeczytać petycję, która wpłynęła dziś od Pani sołtys Bań: „Zwracamy się z prośbą o podjęcie działań w celu

zmiany organizacji ruchu drogowego na ulicach Chrobrego i Szkolnej. Zdaniem mieszkańców ulic konieczne jest przekształcenie jezdni z dwukierunkowej na jednokierunkową. Wjazd od strony starej szkoły, wyjazd przy sklepie ABC Strzałka, co znacząco wpłynie na poprawę bezpieczeństwa i umożliwi łatwiejszy przejazd ulicami. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej petycji." Podpisało na oko 20-30 osób. Przekażę petycję Panu Wójtowi, a on nada tok sprawie.

Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania.

Nie było

Przewodnicząca Rady: dziękuję Państwu bardzo za przybycie i zamykam XX Sesję Rady Gminy Banie

Ad. 22) Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Rady** o godzinie 12.48 zamknęła XX sesję Rady.

Integralną część protokołu stanowi nagranie obrad sesji na płycie DVD, dostępnej w biurze obsługi Rady. Nagranie stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Liczba załączników – 19

Protokołowała:

Inspektor Justyna Świeboda

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Gminy – Anna Siwek